**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**10 декабря 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре судебного заседания **КАЗАНЦЕВЕ А.П.,** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-6542/2015** по исковому заявлению **ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России»** к **МАРЧЕНКОВОЙ Е.А.** о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истцаПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с исковым заявление к ответчику Марченковой Е.А. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 27 декабря 2011 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Марченковой Е.А. был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 638.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяцев под 18,70 % годовых. В тот же день, т.е. 27 декабря 2011 года – между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №1170 к кредитному договору согласно которому ответчик поручил истцу начиная с 27 января 2012 года, ежемесячно каждого 27 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договору истце перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 638.000 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 16 апреля 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 553.939 рублей 01 копейка, из которых: 391.566 рублей 54 копейки – сумма просроченной ссудной задолженности, 57.650 рублей 55 копеек – сумма просроченных процентов, 67.637 рублей 89 копеек – сумма неустойки на просроченную ссудную задолженность, 37.084 рубля 03 копейки – сумма неустойки на просроченные проценты. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №610215 от 27 декабря 2011 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Марченковой Е.А., взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 553.939 рублей 01 копейку, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8.739 рублей 39 копеек.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьева Н.А. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме и настаивала на их удовлетворении в полном объеме.

Ответчик Марченкова Е.А. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных исковых требований в полном объеме, и в обоснование своей позиции пояснила, что сумма кредитной задолженности была ею досрочно оплачена 01 февраля 2013 года.

Суд, выслушав позицию сторон, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, а также подтверждается материалами дела, что 27 декабря 2011 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» (далее по тексту – истцом) и Марченковой Е.А. (далее по тексту – ответчиком) был заключен кредитный договор №\*\*\*, по условиям которого ответчику был предоставлен потребительский кредит в сумме 638.000 рублей 00 копеек под 18,70 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев. (лд6-12).

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата «Доверительного кредита» и график платежей №1, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами (лд13-18).

Кроме того, 27 декабря 2011 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №1170 к договору №\*\*\* о вкладе «Универсальный Сбербанка России» по условиям которого ответчик поручил истцу (банку), начиная с 27 января 2012 года, ежемесячно каждого 27 числа перечислять со счета ответчика на счет истца для погашения кредита по кредитному договору №\*\*\* сумму в размере, необходимом для осуществления всех платежей в пользу банка (истца) (лд21-22).

27 декабря 2011 года ответчиком в адрес истца было подано заявление на зачисление полной суммы кредита в размере 638.000 рублей на счет ответчика №\*\*\* открытого в филиале банка истца (лд19).

Согласно п.1.1 кредитного договора датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад «Универсальный Сбербанка России» ответчика №\*\*\* открытого в филиале истца.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец 27 декабря 2011 года зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору №\*\*\* от 27 декабря 2011 года в размере 638.000 рублей 00 копеек, что подтверждается распорядительной надписью филиала Сбербанка России (лд20).

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно п.4.3.6 кредитного договора заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ответчиком ежемесячного аннуитетного платежа ответчик уплачивает истцу неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Как следует из п.3.9 кредитного договора заемщик (ответчик) вправе погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Согласно приходному кассовому ордеру №1-9 от 01 февраля 2013 года, ответчиком Марченковой Е.А. в счет погашения задолженности по кредитному договору №\*\*\*, на счет №\*\*\* открытого в филиале банка истца, были внесены денежные средства в размере 545.190 рублей 99 копеек.

Во исполнение соблюдения требований абз.2 п.3.9 кредитного договора, 01 февраля 2013 года ответчику Марченковой Е.А. был представлен новый график платежей, по условиям которого в целях досрочного погашения кредита заемщику необходимо не позднее 21 -00 часа дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита. Дата платежа была установлена на 27 февраля 2013 года, и сумма платежа составляла 8.660 рублей 01 копейка (лд23).

Согласно отчету о всех операциях за период с 27 декабря 2011 года по 17 ноября 2015 года по счету №\*\*\*, в нарушение графика платежей от 01 февраля 2013 года, ответчиком Марченковой Е.А. на указанный счет денежные средства в размере 8.660 рублей 01 копейки (сумма необходимая для досрочного погашения кредита) перечислена не была, в связи с чем действия условий, определенных новым графиком платежей было прекращено, а погашение кредита производилась на основании ранее подписанного сторонами графика платежей.

25 июля 2014 года со счета №\*\*\* была произведена выдача наличных денежных средств в размере 265.000 рублей 00 копеек, что подтверждается отчету о всех операциях по счету за период с 27 декабря 2011 года по 17 ноября 2015 года.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору, начиная с 27 августа 2014 года и до 16 апреля 2015 года ответчик самоустранился от надлежащего исполнения обязанной по кредитному договору в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору 16 марта 2015 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были (лд27, реестр писем 28-33).

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 16 апреля 2015 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 553.939 рублей 01 копейка, из которых: 391.566 рублей 54 копейки – сумма просроченной ссудной задолженности, 57.650 рублей 55 копеек – сумма просроченных процентов, 67.637 рублей 89 копеек – сумма неустойки на просроченную ссудную задолженность, 37.084 рубля 03 копейки – сумма неустойки на просроченные проценты.

Таким образом суд приходит к следующему выводу, что истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, а ответчик в свою очередь исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

К доводу ответчика Марченковой Е.А. о том, что кредит был погашен ей досрочно, суд относится критически и отвергает его по следующим основаниям.

Как следует из п.3.9 кредитного договора заемщик (ответчик) вправе погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Для досрочного погашения кредита или его части заемщику необходимо не позднее дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, а также подписать новый график платеже, учитывающий сумму досрочного погашения. Досрочное погашение кредита или его части осуществляется в сроки, установленные графиком платежей для осуществления плановых ежемесячных платежей.

При отсутствии на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, действие условий, определенных новым графиком платежей прекращается, а погашение кредита производится на основании ранее подписанного сторонами графика платежей.

Так установлено, что ответчиком Марченковой Е.А. в счет погашения задолженности по кредитному договору №\*\*\*, на счет №\*\*\* были внесены денежные средства в размере 545.190 рублей 99 копеек, в связи с чем ответчику был представлен новый график платежей, однако ответчик свои кредитные обязательства с учетом нового графика платежей от 01 февраля 2013 года – не исполнила. Таким образом погашение кредита производилось на основании графика платежей от 27 декабря 2011 года, а ранее внесенные денежные средства в размере 545.190 рублей 99 копеек, списывались со счета в соответствии с графиком платежей в счет погашения кредитной задолженности. Кроме того, как следует из отчета о всех операциях по счету №42307810638052912536 за период с 27 декабря 2011 года по 17 ноября 2015 года, 25 июля 2014 года ответчиком Марченковой Е.А. с кредитного счета было произведено снятие наличных денежных средств в размере 265.000 рублей 00 копеек, а остаток по счету составил 1.108 рублей 71 копеек, т.е. сумму недостаточную для очередного платежа по кредитному договору.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Марченковой Е.А. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору законны и обоснованы.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 27 декабря 2011 года №610215 заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Марченковой Е.А.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 553.939 рублей 01 копейку.

В соответствии с п.3.11 кредитного договора ответчик возмещает все расходы истца, связанные с взыскание задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 8.739 рублей 39 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования **ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России»** к **МАРЧЕНКОВОЙ Е.А.** о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 27 декабря 2011 года, заключенный между **ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России»** и **МАРЧЕНКОВОЙ Е.А.**

Взыскать в пользу **ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России»** с **МАРЧЕНКОВОЙ Е.А.** сумму задолженности по кредитному договору в размере **553.939 рублей 01 копейку**, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере **8.739 рублей 39 копеек.**

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**